

Отзыв на Автореферат
диссертации Вадима Анатольевича Смирнова на соискание учёной степени
доктора политических наук «Трансформация политических элит Латвии,
Литвы и Эстонии (1990-2019 гг.)» по специальности 23.00.02 – Политические
институты, процессы и технологии, представленной в Диссертационный совет
Д 002.031.02

Диссертация написана на тему, почти не разработанную в отечественной политической науке. Между тем, проблема становления новых элит в Прибалтике весьма существенна не только для внешней политики нашего государства, но и для идентификационных процессов внутри России.

Всякое исследование начинается с гипотез. На первый взгляд, предлагаемые диссертантом предположения могут показаться достаточно тривиальными. Однако, с таким же успехом можно было бы предположить и противоположное. Обычная ситуация. Проблема в убедительности, доказательности и следовании фактам. Представляется, что непредвзятый читатель данного научного текста не только согласится в Вадимом Анатольевичем в его выводах, но и примет его исследовательский подход как релевантный.

Автор своей гипотетической «треххвосткой» (если пользоваться дореволюционной терминологией) определяет существо элитной трансформации в прибалтийских странах. Он находит общее в процессах трансформации элит в трех странах: принцип государственного континуитета, обеспечивающий легитимацию новых институциональных порядков, в которых этнократические элиты закрепляли свое господство; закрепление социальных кливажей, способствующих минимизации конкуренции властных групп; преодоление внутриэлитных расколов на основе русофобии.

Способ, которым диссертант подтверждает свою гипотезу, не просто не вызывает сомнения, но и поражает трудоемкостью, объемом проделанной работы и научной добросовестностью автора. Используется несколько методов сбора информации, различные идентификационные стратегии (автор называет это «интегративной методологией»), что дает триангуляционный эффект и верифицирует данные, полученные из различных источников и разным способом.

Помимо этого, необходимо сказать, что Вадим Анатольевич очень хорошо знает научную литературу по заявленной теме. Об этом можно судить не только по представленному автореферату, но и по замечательным публикациям В.А. Смирнова. Свободная ориентация в теоретических и эмпирических исследованиях своих предшественников и коллег позволяет диссертанту давать фундированные интерпретации политическому процессу в прибалтийских государствах.

Весьма ценные наблюдения, касающиеся разнотемпной эволюции ценностных ориентаций и практики элит с одной стороны, и населения, с другой, укорененности неформальных практик внутриэлитного взаимодействия, функций и роли различных элитных групп в становлении прибалтийских государств и выработки общего мифа возрожденной государственности и ее извечных врагов и другие важные положения диссертационного исследования, безусловно, представляют собой существенный вклад в

понимание процессов трансформации элит в постсоветских государствах и становления новых государственных образований.

В этом отношении результаты диссертационного исследования важны не только в связи с новейшей историей Прибалтики. Проблемы консолидации постсоветских элит на бывшей территории Советского Союза одинаковы. Поэтому поиски национально-государственной идентичности часто концентрируются на рософобии и, в лучшем случае, пересмотре позитивного опыта и существовавших практик, включая использование русского языка и отношение к русской культуре. Это видно и по «дружественному» Казахстану, «союзным» Узбекистану и Таджикистану и другим бывшим республикам и автономиям. Проведение границ (и не только территориальных) с бывшей метрополией – основная задача новых политических элит. Автор замечательно показал, что отторжение России – центр в символической, политической и социально-экономической политике рассматриваемых стран. В этом плане утверждение о негативной селекции элит на основании антироссийских установок (с.37) находит свое подтверждение и на других постсоветских территориях.

В тексте автореферата автор делает некоторые суждения, которые по своему значению не могут быть отнесены к проходным. Но, к сожалению, оказались не развернутыми. Например, его утверждение на с. 8: «Элиты Латвии и Литвы подвержены влиянию восточноевропейской правой политической традиции, элиты Эстонии – североевропейской». Это не упрек, а сожаление. Конечно, формат автореферата не позволяет многое сказать. Но для читателя это может остаться загадкой. Но может быть и стимулом для изучения других работ автора.

Как всякий серьезный труд, работа В.А. Смирнова содержит *спорные моменты*, связанные с интерпретацией теоретического контекста. Я не рассматриваю это как недостаток, а, скорее, как основания для дискуссии.

1. На с.12 автор пишет: «В работах Дж. Хигли и его коллег по Восточной Европе эффективность политического режима увязана с уровнем сплоченности элит [*ссылка* - 12. В данном случае Дж. Хигли вводит понятие идеологически объединенных элит. Подробнее см.: Best N. Marx or Mosca? An Inquiry into the Foundations of Ideocratic Regimes // Historical Social Research. 2012. No. 139. P. 73–89.]. Фактически этот тезис стал переложением ряда прежних исследований, одно из наиболее известных – работа американского ученого Р. Даля [*ссылка* - 13. Dahl R. Polyarchy. New Haven : Yale University Press, 1971.], в которой с опорой на теорию элит разработана модель демократии как результат сложного процесса «торгов» и согласований между различными группами – полиархия». Всё же это собственная разработка Филда и Хигли по эволюции и исторической типологии элит, учитывающая работы других исследователей (см.: Field G., Higley J. Elitism. London; Boston: Routledge; Kegan Paul, 1980). И, кстати, она оказала большое влияние на последующие исследования. Выше Вадим Анатольевич ссылается на данную работу, но в другом контексте.

2. На с.14 автором указываются работы «давние импульсы» исследованиям элит в нашем Отечестве. Все они 1980-х гг. Между тем, работы Г.К. Ашина писались и ранее этого времени. Первая брошюра издана в 1964 г., а книга в 1966 г. Можно вспомнить и статью

А.А. Галкина 1969 г. Конечно, можно утверждать, что содержательно собственно разработка элитной проблематики появилась в 1980-х. Но тогда надо как-то оговориться.

3. Вызывает сомнение правомерность употребления в единственном числе «теория политических элит». Всё же мы имеем дело с разными теоретическими конструктами, концепциями. Скорее, можно говорить о теориях, имеющих разные концептуальные основания. Например, даже Парето и Моска не всегда соглашались друг с другом.

4. На с.25. говорится о «конвертации капиталов». Причем, идет отсылка – «термин Бурдьё». Но автор вкладывает в данный термин совсем не бурдьёвскую мысль.

К недостаткам текста я бы отнес маленькую, но досадную техническую погрешность: автор в некоторых случаях не придерживается принципа единообразия в библиографическом описании источников.

В целом представленный Автореферат представляет собой серьезный научный текст, могущий иметь собственное теоретическое и практическое значение, даже и без Диссертации, которую он кратко отражает. Безусловно, труд Вадима Анатольевича Смирнова вносит существенный вклад в развитие отечественной элитологии и политической науки в целом. Это самостоятельная и пионерская работа.

Дука Александр Владимирович Дука

Заведующий сектором социологии власти и гражданского общества
Социологического института РАН –
филиала Федерального научно-исследовательского социологического центра
Российской академии наук
ведущий научный сотрудник, кандидат политических наук (23.00.04)
Россия, 190005, Санкт-Петербург, ул. 7-я Красноармейская, д. 25/14.
Телефон: +7 (812) 316 2496,
Электронная почта: alexander-duka@yandex.ru

29 октября 2020 г.

Подпись руки
Дука Александра Владимировича

Закончено
Закончено
СИ РАН – филиала ФНИСЦ РАН
по вопросам
Вусарова И.В.
29 октября 2020

