

## Отзыв

на диссертацию Шкробтака Игоря Олеговича «Эволюция политики обороны и безопасности Великобритании в 1980-2017 гг.», представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история-новейший период.

Несмотря на то, что в ходе крупных изменений, которые произошли в мире в последней трети XX в. - первые два десятилетия XXI в. позиции Великобритании несколько ослабли, она по-прежнему остается великой державой, оказывающей существенное влияние на мировую и особенно европейскую политику. Важным фактором, позволяющим Великобритании сохранить статус великой державы — наряду с современной промышленностью, успехами в деле развития науки и новых технологий, образования и культуры, постоянным членством в Совете Безопасности ООН, НАТО, ЕС, «группе 7» и «группе 20» и т.д. — является также её значительный военный потенциал, проводимая политика обороны и безопасности. Эта политика стремится сочетать традиционные национальные особенности и критерии международных организаций, особенно НАТО и ЕС. Данный аспект несомненно учитывается и Россией при разработке политики национальной безопасности. Ввиду этого тема исследования И.О. Шкробтака несомненно имеет научную и общественную значимость и актуальность.

И.О. Шкробтак формулирует цель исследования как «анализ политики обороны и безопасности в контексте её эволюции», под которой понимается «изменение концепций и их реализация». Такая формулировка в целом приемлема, но было бы лучше, если бы автор тут же указал или хотя бы очень кратко сформулировал результаты исследования. Взаимосвязи между формулировками цели, задач, гипотезы и положений, выносимых на защиту, недостаточно. Заметим тут же, что раздел «гипотеза исследования» содержит наиболее удачные формулировки. Этот недостаток не является существенным и может быть отнесён к нечетким формулировкам.

И.О. Шкробтак внимательно изучил и проанализировал широкий круг источников, доступных исследователям в настоящее время. Это официальные документы Кабинета Министров, Министерства обороны, Палаты общин и Палаты лордов Великобритании, а также выступление британских и зарубежных политиков и военных, справочные материалы, средства массовой информации, различные электронные ресурсы и другие. Некоторые из этих источников ранее в научный оборот отечественных исследователей не вводились. Работа И.О. Шкробтака выиграла, если бы

автор шире использовал мемуары британских политиков. Тем не менее, в целом источниковая база диссертации представляется достаточной для достоверного воссоздания изучаемых событий и проведения всестороннего анализа эволюции политики обороны и безопасности Великобритании .

Автор диссертации изучил и проанализировал значительный объем как российской, так и зарубежной, особенно британской, научно-исследовательской литературы. Это работы видных теоретиков, а также исследования, в которых в той или иной степени затронуты различные аспекты рассматриваемой проблемы. В несколько меньшей степени в диссертации использованы британские научные периодические издания.

Методологической базой диссертации являются методы, свойственные исторической науке — историзм, историко-генетический, системный и контент-анализ. Выбор методов, хотя в различных частях диссертации они используются в различной степени, представляется обоснованным.

Новизна диссертации И.О. Шкробтака заключается в том, что впервые в российской историографии проведено исследование британской политики обороны и безопасности в 1980-2017 гг., то есть в период, когда в мире произошли кардинальные, долговременные изменения, а также дана характеристика основных доктрин Великобритании по данным вопросам.

Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения и списка литературы. Первая глава посвящена политическим аспектам эволюции британских подходов к проблемам политики по вопросам обороны и безопасности, вторая посвящена экономическим аспектам данной проблематики, а третья — результатам реализации политики безопасности и обороны. Данная структура диссертации представляется логичной и взаимосвязанной с целью и задачами исследования, определенными во «Введении».

К числу наиболее интересных выводов и наблюдений диссертанта следует, по нашему мнению отнести следующие:

- современная британская оборонная политика строится на принципах, существенно отличающихся от времён холодной войны;

- влияние политики ЕС и доктрин Великобритании по вопросам обороны и безопасности является взаимным, причём оно идёт одинаково в обоих направлениях;

- британские вооружённые силы ориентированы на противодействие иррегулярному противнику, не имеющему значительного технического уровня оснащения;

- Великобритания не планирует конфронтацию с регулярным, хорошо организованным и вооружённым противником;

- Великобритания стремится к укреплению своих наступательных формирований, что свидетельствует о тенденции к активизации её внешней политики;

- благодаря крупному научному потенциалу и наличию значительных производственных мощностей британская военная промышленность успешно выступает на мировом рынке вооружений и имеет хорошие шансы сохранить эти позиции;

- британская военная промышленность постепенно переориентируется с совместного производства с Францией на всё более глубокое сотрудничество с американским военно-промышленным комплексом;

- именно в Великобритании впервые появились частные структуры, чья сфера деятельности была юридически легализована в значительно больших размерах, чем у обычных охранных предприятий.

Диссертация И.О. Шкробтака написано в целом на высоком уровне. Тем не менее, в ней имеется ряд недостатков, неточных и неудачных формулировок.

Во-первых, автор показал хорошее знание российской и британской научно-исследовательской литературы по теме диссертации. Однако в большинстве случаев он ограничивается описанием данных научных трудов, а не проводят их анализ. Было бы очень важно, если бы И.О. Шкробтак хотя бы в самом общем виде попытался сформулировать вопросы, по которым идёт дискуссия, выявить основные направления и тенденции развития научной мысли, попытаться сопоставить исследования российских и британских ученых.

Во-вторых, главным событием политической жизни Великобритании в последние годы является вопрос о выходе из ЕС. Референдум 2016 г. хронологически находится в рамках тех дат, которые определены в названии (1980-2017 гг.). Однако вопрос о том, как может сказаться эта внутривнутриполитическая борьба на политике обороны и безопасности в Великобритании, фактически обойден.

В-третьих, автор часто выходит за хронологические рамки исследования, обращаясь к событиям XIX века, Первой и Второй мировой войн. Представляется, что этим событиям можно было бы уделить меньше внимания, а на ряде событий последних лет остановиться более подробно в контексте британской политики обороны и безопасности. Определённая диспропорция тут имеется.

В-четвёртых, с предложенной автором периодизацией британской политики обороны и безопасности можно согласиться, но критерии, по которым она составлена, обоснование хронологии каждого периода названы очень кратко, этому надо было уделить больше внимания.

В-пятых, различные разделы работы написаны на различном уровне. Наряду с теми разделами, которые написаны хорошо и аргументированно, есть и более слабые. Так, в разделе 2.1 «Международное сотрудничество британского ВПК» явно заметно недостаточное количество сносок.

Работа выиграла бы, если бы автор сделал несколько приложений (таблицы о военных расходах и т.д.).

Данные замечания носят в целом характер рекомендаций и не снижают общего позитивного впечатления о диссертации И.О. Шкробтака

Выводы, сделанные в Заключение, представляются убедительными, а положения, выносимые на защиту, доказанными.

Основные положения диссертации отражены в публикациях автора, а также прошли апробацию на нескольких научных конференциях, где И.О. Шкробтак выступал с докладами.

Автореферат в целом правильно отражает содержание диссертации и выводы исследования.

Материалы диссертации И.О. Шкробтака могут найти практическое применение при написании фундаментальных трудов по истории Великобритании, военной истории и истории международных отношений, проведении сравнительного анализа политики обороны и безопасности различных государств. Они также могут быть использованы при чтении курсов лекций для студентов различных гуманитарных направлений. Возможно, было бы целесообразно подготовить аналитические записки с акцентом на современное положение для органов государственной власти Российской Федерации.

Считаю, что работа Игоря Олеговича Шкробтака «Эволюция политики обороны и безопасности Великобритании в 1980-2017 гг.» соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 07.00.03 – Всеобщая история-новейший период, а её автор достоин искомой степени кандидата исторических наук.

Официальный оппонент

доктор исторических наук, профессор,  
заведующий кафедрой европейских исследований,  
Санкт-Петербургского государственного университета  
199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7–9  
kkhudoley@gmail.com

К.К. Худолей

«12» сентября 2019 г.

*Копия руки Худолей К.К.  
Удостоверено.*

*Заместитель начальника  
Управления кадров  
А.П. Колесникова*



*19.09.2019*