

В диссертационный совет Д 002.031.02 на базе
Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Института Европы РАН
Российской академии наук (ИЕ РАН)

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Грабевника Михаила Владимировича «Политическая стратегия Шотландской национальной партии: региональная versus национальная повестка», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии

Диссертация Грабевника М.В. представляет собой квалифицированное, самостоятельное политологическое исследование, выполненное на высоком уровне. В настоящее время в Европе идут сложные процессы реформирования политического пространства, связанные, с одной стороны, с интеграционными процессами в рамках Европейского союза, а с другой стороны, с изменением партийно-политического ландшафта в странах ЕС и их партнерах. Одновременно, в ряде стран Европы усложняются отношения между центром и регионами, которые добиваются большей политической и хозяйственной самостоятельности. Соединенное Королевство, в котором процессы деволюции идут более 20 лет, представляет собой уникальный случай еще и в контексте его выхода из состава Европейского союза, который очевидно скажется на положении регионов и их отношениях с центром. В таких условиях Шотландия, которая в процессе деволюции уже получила наибольший из всех кельтских регионов объем полномочий и даже смогла провести референдум о независимости, получает новые рычаги давления на центральные власти Королевства. В этой связи тема диссертационного исследования представляется чрезвычайно **актуальной**, поскольку именно Шотландская национальная партия (ШНП) является выразителем идей сепаратизма в регионе и открыто заявляет о стремлении к

полной независимости, а ее электоральные успехи позволяют это делать с большим основанием.

Научная новизна диссертационной работы не вызывает сомнений. Автор на широкой базе источников, применяя метод контент-анализа, и используя значительный объем научной литературы, изучил динамику политической стратегии ШНП и объяснил причины ее эффективности.

Практическая значимость работы заключается в том, что ее материалы могут быть использованы для подготовки учебных курсов в ВУЗах, а использованная методика подсчета посредством метода контент-анализа применяться для анализа программных документов различных партий как зарубежных, так и российских.

Для оформления теоретических рамок работы автор использует любопытное сочетание конструктивистского (теория установления повестки дня), институционального и социологического подходов. Партии рассматриваются автором как институты, которые совместно с другими акторами конструируют политическую повестку. Кроме того, автор успешно использует теоретические работы в приложении к конкретному анализу партийной электоральной стратегией ШНП (параграф 3.2).

С методологической точки зрения, в работе сделана удачная попытка провести детально выполненный контент-анализ документов ШНП, который дает представление об изменении политической повестки партии, ее способности адаптироваться к меняющимся политическим реалиям для большей эффективности и успешности в электоральном поле, а также придает диссертации политологическое наполнение.

Весьма тщательно в диссертации прописан понятийный и терминологический аппарат. Диссертация снабжена рядом диаграмм, таблиц и схем, способствующих восприятию концептуального и эмпирического контента работы. Очень украшают и упрощают восприятие материала

итоговые разделы во второй и третьей главах, которые суммируют результаты исследования, которые провел автор в различных направлениях.

Предмет, объект, цель и задачи исследования определены четко и корректно. Выводы диссертационного исследования последовательны, аргументированы и, в целом, соответствуют сформулированным во введении цели и задачам.

Достоверность исследования подтверждается использованием широкого круга источников и литературы, а также эмпирическими исследованиями автора.

Диссертационное исследование содержит ряд интересных и значимых выводов и утверждений.

На основании проведенного контент-анализа автор проследил динамику партийной повестки ШНП, доказав, что регионалистские и деволюционные темы, а также проблематика «социального государства» стабильно доминируют в повестке шотландских националистов (глава 2), в то время как расширение повестки на вопросы «экономики» зависит от конкретных политических реалий.

Важным представляется вывод о разнице в электоральных предпочтениях ШНП на региональном и общенациональном уровнях власти (параграф 2.3), однако в условиях изменяющихся политических реалий подходы могут гибко меняться (параграф 2.6). В отношении двух основных партий Великобритании шотландские националисты используют разную стратегию, что сказывается не только на общенациональном, но и на региональном уровнях. Доказано, что на региональном уровне ШНП не опасается конкуренции с тори, но активно противостоит лейбористам. На национальном уровне шотландские националисты определяли свое отношение к консерваторам и лейбористам в зависимости от их положения в Парламенте и отношения к процессам деволюции.

В тоже время, к представленному диссертационному исследованию можно представить некоторые замечания и вопросы.

Прежде всего, хотелось бы отметить, что в экземпляре диссертации и в автореферате, которые получила оппонент, нет нумерации страниц. Это не влияет на качество работы, но очень затруднило написание отзыва. Именно поэтому в данном отзыве присутствуют отсылки только к номерам разделов, а не страниц.

Во введении присутствует утверждение о том, что Шотландская национальная партия – общенациональный партийный актор. Возникает закономерный вопрос, насколько оно правомочно, учитывая то, что свои голоса в Вестминстере ШНП набирает только в самой Шотландии, т.к. не участвует в выборах в других регионах страны и, как аргументированно доказывает автор, принципиально не участвует в коалициях (как на региональном, так и на общенациональном уровне) с другими партиями.

Также вызывает удивление и нуждается в пояснениях утверждение, содержащееся во введении о том, что региональная политика ЕС «направлена на предоставление политических и экономических возможностей для некоторых (часто более слабых в экономическом отношении) регионов за счет финансирования ЕС и принятия соответствующих решений в рамках Союза». Тем более, что в разделе 3.4 автор вполне адекватно оценивает рамки и возможности применения региональной политики ЕС.

Ряд утверждений автора, связанные с выстраиванием отношений региона Шотландия и его политических структур с Европейским союзом, нуждаются в утонениях или коррекции. Так, в работе слабо отражена позиция ШНП в связи с переговорами о выходе Соединенного Королевства из состава Европейского союза и влияние этого процесса на электоральную стратегию и повестку дня партии (параграф 2.8). Европейский союз имеет вполне четкую позицию в отношении потенциального вступления в ЕС регионов, претендующих на получение независимости. Им придется проходить

стандартную процедуру вступления и получать одобрение всех государств-членов. И, если этот процесс может неоднозначно артикулироваться в дискурсе политических акторов, научные исследователи должны следовать объективным правилам, а не политическим заявлениям. Также было бы неплохо уточнить, что автор имеет в виду, говоря о «неопределенном экономическом статусе региона в зоне Европейского союза» (параграф 3.4) в применении к Шотландии и в целом. Нуждается также в пояснении утверждение о том, что Шотландская национальная партия может вносить «собственный вклад в переговоры ЕС-Великобритания через ... Совет министров» (параграф 3.4).

В работе много текстуальных повторов. Так, например, пассаж про определение специфики «регионалистских» партий и их отличия от региональных, этно-региональных и других партий повторяется минимум четыре раза, причем два из них во введении.

В работе приведен солидный список литературы, но он мог бы быть расширен, в том числе за счет работ, относящихся к проблеме выхода Великобритании из ЕС, что позволило бы автору восполнить некоторые лакуны по тексту.

В некоторых разделах очевидно не хватает ссылок на источники статистических данных, например при описании результатов парламентских выборов 2015 г. и региональных выборов в 2016 г. (параграф 2.6). В работе также присутствуют стилистические, грамматические и стилистические огрехи.

Приведенные выше замечания не носят принципиального характера и никоим образом не умаляют благоприятное впечатление от работы, высокий уровень и качество которой не вызывают сомнений.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Грабевника Михаила Владимировича представляет собой квалификационное самостоятельное, завершённое исследование, в котором решены актуальные

задачи, имеющие важное научное и практическое значение. Диссертация «Политическая стратегия Шотландской национальной партии: региональная versus национальная повестка» отвечает требованиям ВАК и критериям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии.

Официальный оппонент:

Бабынина Людмила Олеговна

кандидат политических наук
(специальность 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии),
ведущий научный сотрудник Отдела исследований европейской интеграции
ФГБУН Института Европы РАН,
руководитель Центра политической интеграции

16 марта 2020

Адрес (рабочий): ФГБУН Институт Европы РАН (ИЕ РАН),
125993, Россия, г. Москва, Моховая ул., дом 11, стр. 3
Телефон (рабочий): +7(495)6922015
E-mail: lbabykina@yandex.ru

Личную подпись сотрудника ИЕ РАН
Бабынина Л.О. удостоверяю
Начальник отдела кадров ИЕ

