

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Энтиной Екатерины Геннадьевны «Особенности и пределы интеграционной политики Европейского Союза в Юго-Восточной Европе (на примере государств постъюгославского пространства)», представленной на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития

Диссертация Екатерины Геннадьевны Энтиной посвящена исследованию путей развития балканского региона, на протяжении столетий остающегося сферой столкновения интересов многочисленных игроков. Лидирует среди них в настоящее время Евросоюз. Однако при наличии декларируемого стремления интегрироваться в единое европейское пространство обеих сторон – ЕС и региона бывшей Социалистической Федеративной Республики Югославия (СФРЮ) – за двадцать лет лишь двое из семи претендентов стали полноправными участниками европейского проекта. Это закономерно обуславливает потребность поиска ответа на вопрос о причинах стагнации европейской политики расширения. Отсутствие в отечественной науке фундаментальных обобщающих трудов о процессе интеграции постъюгославских стран с ЕС и ее влиянии на внутривнутриполитическое развитие региона обуславливает своевременность представленной к защите диссертации.

Россию объединяют со славянским и христианским населением Балкан тесные культурные и исторические связи. Ее политические и экономические интересы в Юго-Восточной Европе требуют понимания и учета действий других акторов, их сильных и слабых сторон, взаимных противоречий и возможных комбинаций союзов. Определение

траекторий движения балканских народов в сторону тех или иных центров силы необходимо для выработки эффективных механизмов внешней политики РФ в Юго-Восточной Европе. Исследованная Е.Г. Энтиной модель взаимоотношений СФРЮ с ЕЭС, может быть полезна для понимания современной многовекторной внешней политики государств постсоветского пространства.

Актуальность избранной автором темы диссертации повышает также потребность адекватного реагирования на вызовы общеевропейской безопасности, вытекающие из нерешенных территориальных споров, благоприятной среды для роста экстремизма и терроризма в балканском регионе.

Автор поставил в своем исследовании задачу высокой степени сложности: комплексно рассмотреть процесс интеграции стран бывшей Югославии в ЕС во взаимодействии разнообразных, влияющих на него факторов. Среди них: историческое наследие, социально-экономическое и внутривнутриполитическое развитие балканских государств, солидарность стран-членов ЕС, внешнеполитические устремления региональных и глобальных игроков и пр.

Стремление вписать взаимодействие ЕС с избранными балканскими государствами в широкий контекст международных связей и отношений, используя синтетическую теорию неоклассического реализма, является несомненной заслугой автора. Сам подход автора к решению поставленной проблемы является вкладом в изучение интеграционной политики ЕС.

Работу отличает и широкий хронологический диапазон. Решению исследовательских задач подчинена представленная в диссертации историческая ретроспектива взаимодействия ЕЭС с СФРЮ. Е. Г. Энтина доказывает, что их сотрудничество определялось, с одной стороны, целью «сдерживания» Москвы, а с другой – стремлением Белграда решить ряд собственных экономических задач. Автор успешно

проецирует исторический опыт на современность, проводя линию негативного влияния политики ЕЭС, а затем ЕС на экономическое и политическое развитие СФРЮ, ее распад и судьбу стран-преемниц. Такой подход придает дополнительную глубину исследованию, показывает исторические предпосылки, предопределившие ход нынешних интеграционных процессов.

В центре внимания соискателя выявление особенностей интеграционной политики ЕС, которые ограничивают ее результативность. Прежде всего, к ним отнесены унифицированный подход ко всем претендентам на членство в европейском сообществе в единственном возможном для ЕС варианте европеизации; постепенное повышение требований к политическим и правовым системам кандидатов по мере расширения ЕС; поддержка соревнования между балканскими государствами за вступление (принцип «регаты»); приоритеты поддержания безопасности и стабильности в регионе над его демократизацией. Проведенный анализ приводит автора к обоснованным выводам, что в силу выявленных им особенностей, политика ЕС не соответствует ценностным потребностям народов, снижает дух региональной общности и примирения, способствует экономической эмиграции, замедляет реформы, усиливает евроскептицизм населения, ведет к росту авторитаризма и «узурпации государства» поддерживаемыми ЕС балканскими лидерами и пр. Иначе говоря, парадоксальным образом проводимая на постюгославском пространстве интеграционная политика Брюсселя создает препятствия для дальнейшего расширения ЕС.

Соискатель последовательно выявляет факторы, воздействовавшие на трансформацию интеграционной политики Брюсселя и определившие ее специфику. Среди них Е.Г. Энтина справедливо выделяет усиливающиеся разногласия стран-членов по вопросам расширения. Берлинский процесс, начатый в 2014 г., как инициатива нескольких

государств-членов, по мнению автора, «размыл» монолитность политики и фрагментировал формат взаимодействия с балканскими странами (с. 206).

В диссертации подробно рассмотрены перипетии внутривластной борьбы в некоторых балканских государствах и их влияние на интеграционные процессы. Существенно расширяет научные знания о продвижении государств бывшей Югославии в Европу проведенное Е. Г. Энтиной сравнение европейской политики «впрыгнувших в последний вагон» хорватских и менее успешных сербских элит в первом десятилетии XX в. (с. 209-230).

Внешние барьеры интеграции Е.Г. Энтина справедливо связывает с политикой США, России, Китая, ОАЭ, Турции. При этом она не только показывает различия в интересах, стратегиях и методах деятельности внешних по отношению к региону игроков, но и выявляет их воздействие на интеграционный процесс Западные Балканы – ЕС. Такой ракурс исследования, новый для отечественной политологии, представляет самостоятельную научную ценность.

Совокупность многочисленных, полученных в результате анализа данных, позволила соискателю сделать вывод о том, что ЕС исчерпал ресурсы нынешней политики расширения, и спрогнозировать изменение в дальнейшем интеграционных форматов в сторону более гибких и подвижных конфигураций, а также усиления объединяющей роли НАТО (с. 6).

Е.Г. Энтина провела фундаментальное исследование, достоверность которого обеспечена опорой на серьезные теоретико-методологические основания и широкую источниковую базу. Для анализа проблемы автор использовал зарубежную литературу, опубликованные и неопубликованные документы, статистические материалы и результаты социологических исследований, прессу, мемуары.

Диссертация обладает научной новизной, которая определяется авторским подходом к анализу интеграционной политики ЕС, оригинальными выводами, введением в научный оборот новых источников.

Исследование Е.Г. Энтиной прошло солидную апробацию в докладах на научных конференциях. По теме диссертации опубликованы две монографии, разделы в коллективных трудах, 18 статей в изданиях, рекомендованных ВАК или приравненных к ним. Общий объем публикаций 105,2 печатных листа.

Вместе с тем широта и сложность темы обусловили ряд спорных моментов и недоработок.

В качестве самостоятельных акторов интеграционной политики соискатель обоснованно выделяет Великобританию, Францию и Германию, тщательно анализируя их позицию и влияние на интеграционный процесс. Вместе с тем автор диссертации незаслуженно обходит вниманием, с одной стороны, Нидерланды, Данию и Австрию – твердых противников расширения. С другой – крепнущую группу «друзей расширения» в лице «новых» членов ЕС из региона Центральной и Юго-Восточной Европы. Их заинтересованность в ускорении приема балканских государств в европейское сообщество, обусловлена прагматическим расчетом на расширение рядов «нелиберальных демократий». Она сопровождается активной деятельностью как на площадках ЕС, что было особенно заметно в процессе преодоления «вето» Э. Макрона на переговоры с Албанией и С. Македонией, так и в самих постъюгославских государствах (интерес венгров к местным СМИ, молодежные программы Польши, визиты министров иностранных дел и пр.). Без достаточной аргументации осталась ссылка на участие Ватикана в продвижении Хорватии в Евросоюз (с. 213).

Соискатель уделяет много внимания географическим рамкам и терминологии, перечисляя разнообразные, обусловленные политически, наименования внутренних регионов восточной части Европы, которые используются аналитиками разных стран (с.43-51). Он справедливо утверждает, что все границы условны и подвижны. Однако автор не принял и не обосновал свою терминологию и точку зрения, не определил четкие географические границы объекта диссертационного исследования. В итоге он использует все термины. Как синонимы в работе выступают «Балканы» и «Юго-Восточная Европа», а также «Центральная и Юго-Восточная Европа» и «Центральная и Восточная Европа», хотя предпочтение отдается последнему. Встречается также «Восточная Европа» (с.83), «Восточная и Юго-Восточная Европа» (с. 255). Использование этих терминов без объяснений их четких границ и набора государств, которые они объединяют, усложняет понимание текста.

В заглавие диссертации вынесено «постъюгославское пространство», что видится вполне логичным и по умолчанию предполагает исследование продвижения в ЕС семи государственных образований в четко очерченных границах бывшей СФРЮ. Однако из состава Социалистической Федеративной Республики Югославия почему-то была исключена Словения. Так, на с. 47 Е.Г. Энтина пишет: Понятие Центральная и Юго-Восточная Европа «включает в себя *страны бывшей Югославии, Вишеградской группы, Болгарию, Румынию, а также в некоторой степени Албанию и Словению*». При отсутствии в диссертации анализа по Словении, упор сделан на Сербии, Боснии и Герцеговине и Косово, к Хорватии после 2013 г. внимание резко снижается, Македония маргинализована. При этом автор в некоторых параграфах видит объектом исследования «Западные Балканы», выходящие географически за пределы СФРЮ.

Представляется, что интеграция как процесс выхода «на взаимосвязи качественно иного типа» (с. 75) – это длительный и комплексный процесс. Он начинается задолго до формального принятия в члены ЕС и продолжается после него. Поэтому изучение интеграции Хорватии как члена ЕС имеет не меньшее значение, чем ее соискательство. Европейский совет по международным отношениям проводит мониторинг связанности стран ЕС (https://www.ecfr.eu/page/ECFR281_EU_COHESION_MONITOR_2019.pdf). Он демонстрирует уникальное одиночество Хорватии в Евросоюзе.

В ряде случаев нет строгости в предлагаемой автором систематизации материала. Например, классифицируя источники, он смешивает такие критерии как место нахождения документа (опубликованные, неопубликованные, оцифрованные) и его характер (документы органов власти, нормативно-правовые акты, мемуары и пр.). Второй принцип классификации дает более широкие возможности для анализа, чем деление на архивы, сборники, сайты. При более внимательном подходе мемуары и официальные речи государственных деятелей не были бы объединены в одну группу.

Выделение Греции из членов Евросоюза и помещение ее в группу региональных игроков при исследовании внешних по отношению европейской интеграции факторов также представляется некорректным. Кроме того, неясно почему, прослеживая эволюцию политики Греции, автор не обращается к Болгарии, позиционирующей себя активным игроком в регионе. София внесла свой немалый вклад в интеграцию балканских государств, сделала расширение знаменем своего председательства в 2018 г., заключила в 2017 г. трудный Договор о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве с Македонией, а сейчас вернулась к конфликту и грозит заблокировать дальнейшее продвижение в ЕС этой страны.

Деление в диссертации воздействующих на интеграционную политику факторов на внешние и внутренние уязвимо. Почему, например, кризис, вызванный потоками мигрантов с Ближнего Востока и Африки (с. 8) отнесен к внутренним, а не к внешним?

Обращаясь к эмиграции из балканских стран в Западную Европу, автор выявляет ее негативные последствия, как для интеграции, так и для социально-экономического развития региона. Не подвергая сомнению этот эффект, отметим, что с точки зрения интеграционных процессов свободное перемещение людей является шагом вперед. Помимо этого, приток денежных переводов, согласно исследованию Всемирного банка, составил в 2019 г. 25,4 % ВВП Черногории, 10,2 % – Боснии и Герцеговины, 6 % – Хорватии и т.д. «Бегство на Запад» характерно для всей Центральной и Юго-Восточной Европы и рецептом от него в Брюсселе видят конвергенцию. Пример Румынии показывает существенную ангажированность эмигрантов в политическую борьбу на родине и их роль в деолигархизации страны.

В диссертации не проявляется главный актор интеграционной политики – европейские политические элиты. Политические процессы на Балканах в работе носят более «одушевленный» характер, чем выработка решений в Брюсселе и европейских столицах. Работа несомненно выиграла бы, если бы в ней была показана роли отдельных личностей, принимающих решения.

Анализируя политику США автор, в том числе, приводит данные о финансовых затратах. В то же время диссертация не формирует представления о финансовых вложениях ЕС в страны бывшей Югославии, хотя эти данные могли бы прояснить эффективность интеграционной политики.

Вместе с тем приведенные замечания носят дискуссионный, рекомендательный характер и не снижают общей высокой оценки работы.

Диссертация Е.Г. Энтиной представляет собой комплексное самостоятельное, завершённое научное исследование, посвящённое актуальной политологической проблематике. Результаты исследования вносят существенный вклад, как в изучение политики ЕС, так и в новейшую историю балканских государств и могут стать отправной точкой для дальнейших изысканий в этих научных областях. Диссертация имеет несомненную практическую значимость в сфере разработки внешней политики и подготовке специалистов.

Диссертация «Особенности и пределы интеграционной политики Европейского Союза в Юго-Восточной Европе (на примере государств постъюгославского пространства)» соответствует критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным правительством РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции от 01.10.2018), а ее автор Энтина Екатерина Геннадьевна заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

Официальный оппонент:

Петровская Оксана Васильевна,
доктор исторических наук
(07.00.03 – Всеобщая история),

Главный научный сотрудник - ученый секретарь
ФГБУ «Российский институт стратегических исследований»

Петровская О.В.

« 1 » июня 2020 г.

Контактные данные:

Тел.: +7(968)390-91-09; e-mail: petrovskaja@yandex.ru

Адрес места работы:

125413, Москва, Флотская 15Б

Тел: (495) 454-92-64.

