

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Энтиной Екатерины Геннадьевны по теме: «Особенности и пределы интеграционной политики Европейского союза в Юго-Восточной Европе (на примере государств постъюгославского пространства)», представленного в Диссертационный совет Д 002.031.02, созданный на базе Института Европы Российской академии наук, на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития

Несомненная актуальность темы диссертационного исследования Е.Г. Энтиной определена, с одной стороны, необходимостью осмысления наработанного политической наукой богатого теоретико-методологического материала по проблемам евроинтеграции. С другой – настоятельной потребностью анализа целого ряда сложных и масштабных задач, стоящих как перед национальными государствами, стремящимися, став частью ЕС, сохранить свой суверенитет и идентичность, так и перед самим Союзом, вступившем в полосу кризисной трансформации. Пожалуй, сложно найти более показательные казусы для изучения особенностей и пределов интеграционной политики Брюсселя, чем страны пост-югославского пространства, представляющих разные модели включенности в политическую и социально-экономическую рамку ЕС.

Согласно автореферату диссертационный труд Е.Г. Энтиной – новаторское комплексное исследование, по сути, субрегиональной подсистемы международных отношений, в котором политика основного актора – Европейского союза – вписана в во внутренний контекст на Балканах и рассматривается под влиянием политик и интересов ведущих международных игроков. Автор изучает обширный хронологический период – со второй половины 1960-х гг. и до настоящего времени. Подобный подход способствует выявлению базовых причин, внутренних и внешних факторов

(дез)интеграционных процессов в регионе, раскрытию теоретической основы исследования и вполне четко показывает прагматизм/«реализм» политики как ЕЭС/ЕС, так и СФРЮ и возникших на ее обломках новых государств. Особый интерес в этой связи представляют параграфы, посвященные взаимоотношениям ЕЭС и СФРЮ до начала активной фазы распада югославской федерации, которым в отечественной науке не уделялось должного внимания. На основе неопубликованных архивных документов автор выявляет суть отношений Брюсселя и Москвы, акцентируя внимание на том, каким образом двойственная позиция ЕЭС влияла на усугубление внутренних кризисных тенденций в СФРЮ.

Сильной стороной диссертационного исследования является также и представленный анализ особенностей интеграционной политики ЕС в отношении пространства бывшей Югославии, ее отличий от стратегии, взятой на вооружение для стран Центральной и Восточной Европы, а также ее результатов. Органично в исследование вписано сравнение сербского и хорватского интеграционных казусов как двух критически значимых республик на карте бывшей Югославии. На их фоне исследование кейса по Боснии и Герцеговине (БиГ) выглядит более мозаичным, что вместе с тем, можно оправдать справедливым утверждением автора о том, что на примере БиГ Брюссель как раз и демонстрирует практически полное отсутствие акторности.

Соискатель справедливо обосновывает и выбирает «внешних» и региональных акторов, чье присутствие или специфика внутреннего развития (например, в случае с Грецией и Турцией) оказывают непосредственное влияние на политику Европейского союза в западно-балканском регионе. Важными представляются выводы о том, что Турция, будучи в большей степени озабочена сегодня Ближним Востоком и Северной Африкой, имеет серьезный актив на Балканах: в 2000-е гг. ей удалось заложить фундамент своего активного присутствия, имеющий для Анкары и очевидное внутривластное измерение. Е.Г. Энтина справедливо утверждает, что

курс на турецкий язык и культуру как объединяющие мусульманские интеллектуальные и будущие политические элиты региона дает Анкаре возможность оставаться значимым региональным игроком независимо от степени активности процессов европейской и евроатлантической интеграции.

Другим интересным выводом диссертационного исследования является заключение о том, что политика США, которые представляются основным партнером ЕС в деле регионального примирения и развития, на практике не только не способствует европейской интеграции региона, но зачастую даже подрывает самостоятельный авторитет ЕС в гораздо большей степени, чем, как кажется Брюсселю, это делают Москва или Пекин. Справедлив и финальный вывод диссертантки о том, что внутренние и внешние особенности интеграционной политики ЕС в Юго-Восточной Европе, то, как он воспринимает политику иных международных игроков в регионе, способствуют тому, что его акторность в перспективе либо останется на прежнем уровне, либо понизится, но не усилится.

Теоретическая основа диссертационного исследования, которая организована на основе авторской синтетической концепции, совмещающей подход неоклассического реализма с частными конструктивистскими теориями, полностью оправдана и отличается научной новизной. Ее комплексный характер отражает специфику полиакторных пространств, к которым относятся как ЕС, так и Балканы. Очевидная новизна теоретико-методологической концепции позволяет утверждать, что Е.Г. Энтина вносит научный существенный вклад в развитие как отечественной, так и мировой политической науки.

Однако при всех перечисленных достоинствах, возникают определенные *вопросы-рассуждения*.

Во-первых, методология и методы – суть разные величины. Современная методология уже не понимается только как учение о методах и способах анализа. Скорее это технология мыслительной деятельности, в которой в самом общем виде можно выделить два основных направления:

критико-аналитический и проектно-конструктивистский. Реализуя первое, ученый, вооруженный верной методологией, выступает как исследователь мышления в той или иной дисциплине, когда, как зафиксировал К. Маркс, «идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней». При этом он должен осуществлять рефлексию особого рода – критическую и исследовательскую. Во втором случае ученый перестраивает и развивает свой предмет, формулирует альтернативные (как внутренние акты М. Мамардашвили) подходы и предлагает новые техники исследования. Если в результате критической деятельности происходит «распредмечивание» понятий и иных дисциплинарных представлений, то в рамках проектно-конструктивистской ориентации осуществляется обратная процедура – «опредмечивание», т.е. построение новых понятий и идеальных объектов. Все это возможно в случае овладения аналитиком, экспертом совокупностью методологических парадигм – суммой методологии.

Все это в работе Е.Г. Энтиной присутствует, что и позволяет говорить о ее теоретической значимости. Замечание касается необходимости разведения методологии как мыслительной технологии и методов как способов решения конкретной задачи, как процедур и приемов, регулирующих сбор, анализ и интерпретацию данных в соответствии с поставленной задачей. Иными словами, во Введении следовало выделить два отдельных раздела – Методология и Методы.

Во-вторых, согласно существующей академической традиции Степень научной разработанности темы дается сразу после обоснования актуальности. Демонстрация владения автором накопленными мировой наукой знаниями является логичной и необходимой вехой на пути к объяснению существующих лагун и формулированию исследовательской гипотезы. Конечно, от перемены мест слагаемых сумма не меняется – качество работы от этого не пострадало, но все же структура текста тоже имеет значение.

Высказанные замечания ни в коей мере не умоляют достоинств проведенного исследования. Автореферат адекватно отражает содержание представленного к защите научного труда и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, изложенных в пунктах 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (с изменениями Постановления Правительства РФ от 21.04.2016 № 335 «О внесении изменений в Положение о присуждении ученых степеней»). Таким образом, ее автор – Екатерина Геннадьевна Энтина – заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

Профессор, доктор политических наук,
 профессор кафедры сравнительной политологии
 ФГАОУВО «Московский государственный институт
 (университет) международных отношений
 Министерства иностранных
 дел Российской Федерации»

Е. Г. Пономарева Е. Г. Пономарева

Подпись Пономарёвой Е. Г. заверено. 16 июня 2020

