

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации ЭНТИНОЙ Е.Г. на тему «Особенности и пределы интеграционной политики Европейского Союза в Юго-Восточной Европе (на примере государств пост-югославского пространства)», представленной на соискание учёной степени доктора политических наук по специальности 23.00.04 – политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития

В диссертации Е.Г. Энтиной поставлен актуальный вопрос современной региональной повестки дня в Юго-Восточной Европе. Вкратце он сводится к попытке найти объяснение неожиданной активизации интеграционной политики Европейского союза в отношении Западных Балкан в 2018 г. Перемена в политике ЕС была действительно примечательной. Если в 2014 г. после вступления в должность Председателя Европейской комиссии Ж.-К. Юнкер решительно заявил, что в период его председательства в ЕС не вступят новые государства–члены (и в этом он был, безусловно, прав), то уже в 2017 г. он поставил вопрос о необходимости предоставить странам Западных Балкан убедительную перспективу вступления в Евросоюз. За этим в 2018 г. последовало принятие Комиссией новой стратегии в отношении региона и софийский саммит ЕС–Западные Балканы, вернувшийся к вопросу о расширении ЕС на Западные Балканы через пятнадцать лет после того как этот вопрос был поставлен в повестку дня на аналогичном саммите в Салониках. В 2019 г. после преодоления сопротивления Франции Европейская комиссия начала переговоры о вступлении в ЕС Албании и Северной Македонии.

В литературе причины возвращения Западных Балкан в фокус внимания ЕС обычно объясняется миграционным кризисом 2015 г., в ходе которого страны региона не только выступали в качестве транзитных государств для беженцев с Ближнего Востока (в основном – из Сирии), но и были поставщиками все большего числа мигрантов в страны ЕС; нарастание напряженности вокруг неурегулированных проблем в межгосударственных отношениях в регионе, нарастанием внутренней нестабильности и авторитарных тенденций в странах региона. Соглашаясь со значимостью этих причин, Е.Г. Энтина предлагает расширить их список и включить в рассмотрение эффект нарастающей полицентричности и вместе с ней – конкуренции различных региональных и глобальных акторов, включая США, Китай и Россию, проявляющийся в том числе в регионе Западных Балка и ведущий к драматизации Западных Балкан в политике ЕС и порождающий соответствующий эффект секьюритизации. В той или иной форме данный вопрос ставился и ставится отечественными и зарубежными авторами. Е.Г. Энтина предлагает систематизированный подход к ответу на него.

В диссертации отмечается, что процесс «европеизации» стран бывшей Югославии был осложнен рядом внутренних и внешних вызовов, к которым автор относит низкий уровень социально-экономического развития стран Юго-Восточной Европы, отток трудоспособного и активного населения, одновременный рост авторитарных тенденций и протестных настроений во внутренней политике, проблему организованной преступности, ошибочность политики ЕС, исходившей из того, что перспектива вступления в ЕС была достаточным стимулом для модернизации региона; общий скепсис в отношении перспектив

дальнейшего расширения ЕС, характерный как для населения стран Юго-Восточной Европы, так и для населения и политических элит стран ЕС (стр. 7).

В то же время автор подчеркивает, что интеграционная политика ЕС в последние годы столкнулась с рядом серьезных «внешних» вызовов в виде активизации самостоятельной политики на Западных Балканах политики как региональных (Турция, Греция, страны Персидского залива) государств и негосударственных структур, так и глобальных акторов (США, КНР и Россия). При этом присутствие в Юго-Восточной Европе глобальных акторов существенно влияет на интеграционную политику Европейского союза (стр. 7).

Поскольку США рассматривают регион в более широком контексте их европейской политики, процесс расширения НАТО на Юго-Восточную Европу комплементарен с процессом расширения ЕС, хотя автор полагает, что два этих параллельных процесса могут порождать противоречия. В то же время, как отмечает автор, «КНР является на сегодняшний день единственной державой мирового значения, предлагающей и свой собственный трансрегиональный геополитический проект (инициатива «Пояс и Путь»), в котором Юго-Восточная Европа является органической частью, и собственные границы региона (проект 17+1 после добавления Греции)». Это принципиально выделяет Китай в ряду всех других внерегиональных акторов, делает именно КНР основным конкурентом и «ограничителем» европеизации Юго-Восточной Европы в том виде, в котором это представляется Брюсселю. Наконец, Россия также развивает отношения со странами региона. Их специфика заключается в отсутствии у Москвы комплексной общерегиональной стратегии и преимущественной опоре на двусторонние отношения. В качестве связующего звена выступает энергетический сектор (стр. 8 – 9).

В диссертации подчеркивается, что если в начале 2000-х гг. лидирующая роль ЕС в модернизации Юго-Восточной Европы не оспаривалась ни одним международным актором (стр. 4), то под воздействием развивавшихся в последнее время процессов ЕС «перестал быть исключительной влиятельной внешней силой, хотя по-прежнему остается единственной, предлагающей концепцию качественной системной трансформации региона» (стр. 3), и по этой причине стремится вытеснить влияние других международных сил (стр. 9).

Избранный автором методологический подход с акцентом на теорию секьюритизации неоклассический реализм представляется в целом адекватным для целей исследования. Судя по всему, когда автор пишет о «теории секьюритизации и теории сообщества безопасности» (стр. 24), она имеет в виду разработки Вэвера и Бузана («Копенгагенская школа») конца 1990-х гг. Правда, Вэвер и Бузан обосновывали концепцию «региональных комплексов безопасности», который могут формироваться под влиянием секьюритизации тех или иных проблем и процессов. Концепция «сообществ безопасности» Карла Дойча предполагала бы иной подход к анализу политики ЕС в отношении стран Западных Балкан (и является альтернативным подходом в сравнении с теорией секьюритизации).

При этом важно проводить различие между концепциями секьюритизации и региональных комплексов безопасности. Если на основе теории секьюритизации можно объяснить активизацию политики ЕС на Западных Балканах реакцией на активизацию политики России и Китая, то о формировании регионального сообщества безопасности, которое включало бы и ЕС, и страны Западных Балкан, судя по всему, пока говорить рано.

Применение инструментария неоклассического реализма вполне могло бы быть составлено основой для анализа в том числе неудач ЕС на западно-балканском направлении, включая и «смазанный» результат софийского саммита 2018 г. Оно могло бы также стать

важным подспорьем в понимании и объяснении сложностей во взаимной коммуникации между ЕС и странами Западных Балкан в контексте дискуссии о «стабилоратии», на которую справедливо обращает внимание автор (стр. 31).

Наконец, нельзя не отметить некоторую небрежность в изложении автора. Так, на стр. 26 она, очевидно, имеет в виду не М. Тадеуша, а Тадеуша Мазовецкого, который в 1989 г. стал первым (после Второй мировой войны) некоммунистическим премьер-министром Польши.

В целом диссертация Е.Г. Энтиной соответствует требованиям, предъявляемым к работам такого уровня. Ей присуща научная новизна, связанная прежде всего с расширением спектра возможных объяснений имевший место в последнее время изменений в политике ЕС в отношении Западных Балкан (работа с архивами периода отношений ЕС с Югославией до распада последней представляет особую заслугу автора в плане исторических исследований). Данная новизна имеет определенную практическую значимость, в частности, если мы хотим избежать или по крайней мере минимизировать (или, наоборот – максимизировать) последствия секьюритизации российской политики в регионе. Избранная автором методология соответствует решению поставленных исследовательских задач.

Автор заслуживает присуждения искомой степени доктора политических наук.

Заведующий отделом ИМЭМО РАН
Профессор МГИМО
К.и.н.,

А.В. Загорский

5 июня 2020 г.