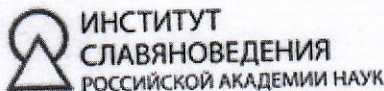


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации



Федеральное государственное
бюджетное учреждение науки
Институт славяноведения
Российской академии наук
ИСл РАН

Россия, 119991 Москва, Ленинский проспект, д. 32 А, корпус «В»
тел. (495) 938-17-80, факс: (495) 938-00-96, e-mail: inslav@inslav.ru
ОКПО 02699168

02.06.2020 №- 69
На № _____ от _____

УТВЕРЖДАЮ

Директор Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Институт славяноведения РАН

д.и.н., профессор

Никифоров

К.В. Никифоров



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертационное исследование Энтиной Екатерины Геннадиевны «Особенности и пределы интеграционной политики Европейского союза в Юго-Восточной Европе (на примере государств постъюгославского пространства)», представленное к защите на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.04 – «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития».

Актуальность диссертационного исследования Е.Г. Энтиной представляется бесспорной. После завершения Холодной войны и демонтажа биполярного противостояния в конце 1980-х – начале 1990-х годов регион Юго-Восточной Европы (Балканский полуостров и Югославия как де-факто самая значимая страна региона), вместе с государствами Центральной Европы и постсоветского пространства, оказался охвачен масштабными трансформационными процессами, развивавшимися при скоординированном доминировании Европейского союза и НАТО. Преобразования,

осуществившиеся в странах Центральной Европы, принято оценивать как в целом успешные, случившиеся при отсутствии военных конфликтов и относительной социальной стабильности. В Юго-Восточной Европе действия ЕС оказались успешными в отношении лишь некоторых государств (Болгария, Румыния, Хорватия, Словения). В остальных странах региона, в том числе республиках «постъюгославского пространства», можно констатировать определенную коррозию процессов евроинтеграции. На этом основании выделение стран Юго-Восточной Европы в отдельную группу при особом внимании к ней представляется обоснованным и логичным. Замедление и даже определенная стагнация интеграционной динамики в регионе, несоответствие звучавшей риторики реальным результатам ставят под вопрос не только методологические принципы интеграционного инструментария Европейского союза, но и саму способность ЕС, как претендента на статус отдельного актора международных отношений и надежного проводника западной системы ценностей, действовать самостоятельно и эффективно в интересах собственных стран-членов и самого Союза. Такое положение в сочетании с наблюдаемым развитием хронических внутренних проблем региона (экономических, этнополитических, социальных) достаточно предсказуемо угрожает ростом нестабильности и конфликтности как внутри стран данного пространства, так и на межгосударственном уровне между акторами в регионе. Лозунги евроэнтузиазма и еврооптимизма, озвучивавшиеся (применительно к региону) лидерами ЕС и транслировавшиеся информационным пространством балканских стран, балансируются разочарованием, наблюдаемым среди населения и отдельных сегментов политико-экономических элит, не относящихся к той политической страте стран региона, которая формировалась на идеях, предлагавшихся региону Брюсселем. В таких обстоятельствах не исключено нарушение хрупкого баланса, установившегося в начале 2000-х годов и во многом обеспечивавшего региональную стабильность. В фокусе внимания автора исследования находятся системный кризис международных отношений, политическая дискуссия внутри ЕС о формах и путях его дальнейшего развития, активизация на Балканах различных субрегиональных и глобальных акторов (при одновременном снижении результативности в регионе заявленной политики ЕС) с неизбежностью заставляют уделить пристальное внимание к назревающему для ЕС вопросу целесообразности коррекции, а возможно и смене парадигмы евроинтеграции на более гибкие, многосторонние варианты форматирования регионального пространства. Исторически присущая региону полиакторность, скрупулезно рассматриваемая Е.Г. Энтиной, в очередной раз подтверждает необходимость учета интересов не только ЕС, но и интегрирующихся в него стран, а также других акторов международных отношений, как традиционно участвующих в событиях в регионе, так и значительно усиливших в нем свое присутствие в первые десятилетия XXI века.

Диссертационное исследование Е.Г. Энтиной характеризуется достаточной новизной в подходах к предыстории и современному состоянию

взаимоотношений стран региона с ЕС. Исследователь предложила свою трактовку форм и уровней взаимодействия стран постъюгославского пространства с ЕС (он на протяжении рассматриваемого периода достаточно успешно интегрировал в свои структуры Словению и Хорватию), а также вовлеченности региональных политико-экономических элит в ход евроинтеграции.

Выбранные Е.Г. Энтиной **хронологические границы** исследования не вызывают сомнений. Изучение взаимоотношений СФРЮ и ЕЭС в 1960-е годы не является избыточным. Именно в этот период социалистическая Югославия, внимательно и ревностно следившая за развитием интеграционных процессов в Западной Европе, вступила в переговоры со странами ЕЭС о сохранении и наращивании торгово-экономического сотрудничества со странами-членами ЕЭС. Со своей стороны, от ЕЭС как организации и от отдельных стран-членов потребовалось начать формирование соответствующей политики в отношении Югославии, в то время наиболее влиятельной страны в регионе. Югославия первой из стран социалистического мира оформила договорные отношения с ЕЭС в 1970 г. Верхняя хронологическая граница исследования (конец 2010-х гг.) представляется естественной – ввиду незавершенности рассматриваемых процессов евроинтеграции к настоящему времени.

Очевидным достоинством представленной работы является проблемно-хронологический подход к изложению материала, позволяющий проследить эволюцию политики ЕС в регионе во всей ее полноте.

В первой главе диссертации автор приводит основные теоретические подходы к изучению европейской интеграции, обосновывает использование матрицы исследования интеграционной политики ЕС с учетом специфики Балкан. Е.Г. Энтина определяет этот регион как «политически детерминированное пространство», с учетом разнообразных конструктов, от географических до геоэкономических и геополитических, в разные периоды и у различных международных акторов. Справедливо указав на негативную коннотацию ряда терминов, прежде всего в сфере безопасности («балканизация»), автор отмечает стремление самих стран региона освободиться от увязки с такими коннотациями.

Важным представляется тезис автора о системных причинах закрепившегося на уровне идентичности различия в восприятии границ региона местными народами. Порожденные этим противоречия (при отсутствии сильной общей субрегиональной/региональной идентичности) не были учтены ЕС.

Примененный в работе Е.Г. Энтиной и обоснованный в этой главе подход к евроинтеграции с точки зрения неоклассического реализма представляется соответствующим масштабу исследовательской задачи. Отмечая неполную релевантность применявшихся ранее подходов, автор полагает, что политика ЕС в Юго-Восточной Европе определена прежде всего прагматическими соображениями в сфере безопасности. Не отрицая того, что политические

ценности, нормы и убеждения, встроенные в механизм принятия решений ЕС, являются имманентными для этой структуры, автор полагает, что сам ЕС вынужден принимать либеральные по форме, но реалистические по сути решения. Е.Г. Энтина указывает на необходимость комплексного подхода к изучению евроинтеграции региона, позволяющего синтезировать государствоцентричные и транснациональные методы, использовать как рационалистический, так и конструктивистский подходы. Аргументы в пользу использования в работе теории неоклассического реализма как оптимального инструмента для данного исследования представляются вполне достаточными. Поставленные задачи автор решает, рассматривая евроинтеграцию как процесс трансформации стратегических культур как его объекта (страны ЕС), так и субъектов (страны-соискатели членства). Ценным представляется также и второй элемент концепции, раскрывающий вероятность деградации единой внешней политики ЕС и ее снижения до уровня государств-членов ЕС, прежде всего государств-лидеров Союза. В то же время использование теории секьюритизации и теории сообщества безопасности позволяет раскрыть внутренние императивы политики европейских государств применительно к югославскому кризису и посткризисному развитию, а также особенности их восприятия политическими элитами и населением ЕС.

Третий элемент предлагаемой матрицы – теория комплексной взаимозависимости, позволяющая рассмотреть политику интеграции в совокупности основных международных связей. Примененный трёхэлементный подход при использовании предложенной автором матрицы позволяет создать репрезентативную картину интеграционной политики ЕС в регионе в условиях меняющейся системы международных отношений и перехода к многополярному миру. Предложенные автором подходы позволяют охарактеризовать ряд факторов, определяющих политику ЕС на Балканах, дать оценку ее эффективности и использовать полученные выводы в дальнейшей научной работе.

Во второй главе исследования автором изучен опыт политического и экономического взаимодействия ЕЭС/ЕС и Югославии, начиная со второй половины 1960-х гг. и до участия Евросоюза в распаде Югославии и его реакции на последствия распада и попытки урегулирования порожденного кризиса. Часть текста главы, посвященная опыту экономического и политического взаимодействия ЕЭС и СФРЮ во второй половине 1960-х гг., является самостоятельным серьезным исследованием, вносящим вклад в изучение истории внешнеэкономических и внешнеполитических связей титовской Югославии, показывающую ее рациональную политику в отношении происходивших экономических интеграционных процессов в Западной Европе и советском лагере. Ценным является и полученный вывод о том, что, несмотря на экономический характер интеграции Сообществ, изучение архивных документов позволяет установить, что основной задачей в отношении Белграда было недопущение чрезмерного сближения СФРЮ и стран СЭВ и усиления,

вследствие этого, советского влияния в Средиземноморье. Югославский режим, в свою очередь, оценивал интеграцию как серьезную угрозу своему экспорту на европейский рынок. В главе дан анализ ряда заключенных соглашений, которые, в том числе документ 1980 г. на бессрочной основе, по мнению автора, нельзя было оценивать как шаг к потенциальной интеграции Югославии в Сообщество. Формат членства СФРЮ в ЕЭС не рассматривался по обоюдному согласию, и отношения были лишены стратегической перспективы. Отсутствие серьезной заинтересованности ЕЭС в СФРЮ выразилось в недооценке сложности протекавших в ней дезинтеграционных процессов в 1980-е годы и их последствий и, в конечном итоге, в отказе оказать реальное содействие радикальной экономической реформе правительства А. Марковича в 1989 г. и игнорировании его желания добиться ассоциированного членства с ЕЭС. Страны-члены ЕЭС в то же время проявили живой интерес к происходящим переменам в Центральной и Восточной Европе. Логичной после этого была и последующая противоречивая роль ЕС в событиях югославского кризиса в 1990-е годы, в том числе и действия объединённой Германии в придании не только необратимого характера неконтролируемому распаду СФРЮ и его острым формам. В главе отмечено, что лишь на финальной стадии косовского кризиса ЕС оказался способен сыграть важную роль в разработке плана мирного разрешения конфликта и попыток его реализации. Автор слишком оптимистично оценивает роль, сыгранную специальным представителем ЕС М. Ахтисаари, формально выдвинутым тогда на первый план. Е.Г. Энтиной показано возросшее значение ЕС вследствие новой активизации Германии, вышедшей с предложением о создании Пакта стабильности для Юго-Восточной Европы. Вместе с тем справедливо сделан вывод, что указанная активизация лишь прикрыла тот факт, что ценностные установки ЕС потерпели крах. Европейский союз ассистировал США в жестком решении косовского вопроса, спасовав перед необходимостью признать приоритет действий по обеспечению превратно понятой безопасности. Данные решения автор объясняет действием фактора евроатлантической солидарности как фактора внутреннего порядка, нахождением у власти почти во всех странах ЕС в конце 1990-х годов правительств левой политической ориентации.

В третьей главе проанализирована специфика, результаты и внутренние ограничения стратегии расширения ЕС на Западных Балканах. Отмечено, что на этот путь евроинтеграции страны региона подтолкнуло отсутствие альтернатив формирующей роли ЕС, при решающем влиянии Германии как основного спонсора Пакта стабильности для Юго-Восточной Европы, последовавшей системы соглашений о стабилизации и ассоциации. Интеграция в форматах, заложенных Загребским и Салоницким саммитами, Берлинским процессом (с 2014 г.), предполагала финансовые и торговые преференции от ЕС исключительно в обмен на успехи в национальном примирении и демократизации. Заключение Соглашения о стабилизации подразумевало выполнение страной целого ряда предварительных условий. В то же время к

странам постъюгославского пространства, в отличие от недавнего подхода к интеграции стран Центральной и Восточной Европы, требования оказались значительно расширены и ужесточены, в том числе требование «обусловленности». Применение «индивидуализированного процесса» присоединения к ЕС («принципа регаты») стало обязательным. В то же время акцент на принципе соревновательности на деле отрицал формирование коллективной идентичности, солидарность и укрепление доверия в постконфликтном пространстве. По инициативе нескольких государств-членов ЕС полноценное членство государств региона в ЕС было заменено рамками двухстороннего и многостороннего взаимодействия «Балканы – остальная часть Европы». Отдельно в главе уделено внимание выявлению основных результатов интеграционной политики ЕС в регионе и ее особенностям в период 2000–2013 гг., когда преимущественно за счет обозначения перспектив европейской интеграции имело место продвижение в стабилизации ситуации, успехе миротворческих усилий и в решении значимых, но относительно элементарных задач (свободное перемещение людей, товаров, капитала), устранение возможности крупномасштабных конфликтов по примеру 1990-х гг. Сделан вывод, что надежды на перспективу вхождения в ЕС и «обусловленность» этим действий кандидатов как сущность политики интеграции ЕС срабатывали не всегда. Успех в присоединении Хорватии за счет использования стремления ее элиты как можно быстрее символически отделиться от «Балкан», сменив тем самым идентичность, привело к созданию в регионе новых разделительных линий и к обострению прежних разделений. Явную неудачу ЕС потерпел в Боснии и Герцеговине, политические элиты которой оказались недостаточно чувствительны к его требованиям. Ставка ЕС на технический диалог как способ содействия урегулированию не оправдалась, а фактически противостоящие в БиГ стороны не обрели в лице ЕС эффективного медиатора. В главе также показано, что не во всем оказались удачными действия ЕС по созданию лояльных себе политических элит в Хорватии и Сербии, формировавшихся из маргинальных в 1990-е годы политических активистов, пребывавших в тени наиболее влиятельных тогда националистов и евроскептиков. Если успешное решение этой задачи в Хорватии позволило ей вступить в ЕС, то в случае Сербии этого не произошло. Автор отмечает парадокс в подходе ЕС к постъюгославскому пространству, состоявший в том, что странам, переживавшим тяжелое постконфликтное восстановление, были предъявлены значительно более жесткие бюрократические требования для вступления в члены ЕС, чем к странам Центральной и Восточной Европы на предыдущей фазе его расширения. Это лишь усилило евроскептицизм и определило пределы расширения ЕС в регионе к середине 2010-х гг.

Новым результатом работы является и выявление внутренних ограничений евроинтеграции в странах региона и выявление пределов процесса дальнейшего расширения, проявившихся в 2014–2019 гг. К весне 2020 г. страны

региона оказались на принципиально разных уровнях развития отношений с ЕС, начиная с Черногории (как лидера по техническим параметрам) и Сербии (с хорошими перспективами для успешной интеграции в ЕС), в то время как Босния и Герцеговина, опережающая по формальным параметрам Северную Македонию, на деле является аутсайдером евроинтеграции. Важен в целом обоснованный для всех стран постъюгославского пространства вывод автора об оттоке из региона трудоспособного населения как препятствии формированию необходимого для успешной евроинтеграции социального «ядра» перемен. Турбулентные события 2014–2019 гг. позволяют автору назвать положение в регионе состоянием замороженного системного политического кризиса, который несет в себе потенциальную угрозу распространения на соседние страны. Для всесторонней характеристики ситуации автор оправданно использует термин «стабилотратия», недавно получивший распространение в западном регионоведении. Данный термин представляется удачным для описания готовности ЕС мириться с серьезными нарушениями в деятельности демократических институтов в обмен на лояльность Союзу. Именно такая позиция Брюсселя привела к противоположному результату: росту авторитарных тенденций, казалось бы имманентно противоречащих принципам европеизации. Рассматривая события вокруг использования в происходящих на полях евроинтеграции дискуссиях и ответную критику евробюрократии, в главе объясняется и появление в 2018 г. термина «узурпация государства». Автор не исключает в скором времени инициирование на Западных Балканах очередного цикла обновления правящих режимов за счет «ввода во власть» новых политических персонажей, оговаривая, что такая попытка в целом окажется безуспешной из-за потери интереса к региону в ЕС. В главе также обоснован вывод о том, что глобальный финансово-экономический кризис 2007–2008 гг., серьезно затронув регион, в то же время понизил уровень акторности ЕС и спровоцировал там стремление к ориентации на отдельные страны ЕС, что привело к дальнейшему усилению тенденции ренационализации политики ЕС. Миграционный кризис 2015 г., в свою очередь, актуализировал проблемы безопасности и солидарности как внутри самого Союза, так и на его периферии, в том числе и на Балканах.

В четвертой главе исследования рассматривается политика субрегиональных акторов (Турции, Греции и стран Персидского залива) в отношении постъюгославских государств. В главе обоснован тезис о том, что даже в период максимально инициативных действий Европейского союза в регионе (самостоятельно или совместно с США) все эти акторы умело проводили собственную политику на Западных Балканах, расширяя свое экономическое, культурное и даже военно-политическое присутствие. Проведя соответствующий анализ действий в регионе его крупнейших соседей – Турции и Греции, автор делает вывод, что в начале 1990-х гг. оба актора получили и использовали возможности для активизации собственной политики. Более чем логичным является отраженное в главе внимание автора к внешней политике

Турции, развивающей в регионе инфраструктурные и инвестиционные проекты, культурную экспансию, а также военное присутствие в составе миротворческих миссий в Боснии и Герцеговине и Косово. Значительное внимание в главе уделено выявлению содержания стратегических замыслов Турции, появлению и развитию идей неоосманизма, рациональному использованию возможностей, открывшихся на рубеже веков (в 1990-е и 2000-е годы). В исследовании сделан вывод о высокой чувствительности евроинтеграции к действиям Турции с учетом ее культурного воздействия и проведения политики прагматизма. Начавшийся в 2015 г. в Европе миграционный кризис (его потенциальная угроза не разряжена до сих пор) выявил серьезные возможности Анкары в экспорте нестабильности в Юго-Восточную Европу, прежде всего посредством использования транзитного потенциала Балканского региона против интересов Европейского союза. Сделанный автором вывод теперь представляется очевидным: соотношение интересов ЕС и Турции на Балканах (как части отношений ЕС-Турция) позволил Е.Г. Энтиной выявить наличие объективных внешних пределов для интеграционной экспансии ЕС. В исследовании также выявлена балансирующая роль Греции в регионе. С одной стороны, Афины являются буфером действий Анкары в регионе, а с другой – играют роль «витрины ЕС», которая в то же время успешно развивает собственное присутствие в странах бывшей Югославии, прежде всего Македонии и Албании. Экономический кризис 2008 г., таким образом, повлиял на привлекательность не только Греции, но и в целом европейской интеграционной модели. Сочетание драматических изменений в Греции с наметившимся в тот период усилением тенденций к многополярности в международных отношениях, по мнению автора, значительно повлияло на способность ЕС к продолжению курса, взятого в начале 2000-х годов. Сходную с Турцией роль, с большим акцентом на инвестиционные возможности, играют в регионе и арабские страны Персидского залива.

В пятой главе рассмотрено значение глобальных акторов в современных интеграционных процессах на Балканах. Автор считает, что для США, КНР и России пространство Юго-Восточной Европы представляет собой тестовую площадку, на которой проходят апробацию новые тренды во взаимоотношениях каждого из этих акторов с ЕС, выявляются уровни противоречий и возможности их кооперации по отдельным проблемам и региону в целом. Автор утверждает, что современная геометрия международных отношений, дискуссия внутри самого ЕС о путях и форматах его дальнейшего развития, а также активизация различных региональных и глобальных акторов при одновременном снижении влияния ЕС в Юго-Восточной Европе и низкой эффективности политики европеизации с практической и теоретической точки зрения подводят к вопросу о целесообразности смены жесткой парадигмы интеграции в ЕС через европеизацию на более гибкие и многосторонние интеграционные форматы.

В заключении сформулированы обобщающие выводы. Разработанная соискателем оригинальная концепция в виде синтеза реалистских и либерально-конструктивистских подходов к осмыслению интеграционных процессов в Юго-Восточной Европе, политики ЕС в этом регионе, действий самих стран этого пространства и внешних акторов, как глобальных, так и субрегиональных, по отношению к региону. Авторская концепция содействовала преодолению ограниченности оценок, доминировавших в период однополярной конструкции международных отношений либерально-конструктивистских подходов и теорий европеизации периферии Евросоюза. Её использование в проведенном исследовании позволило Е.Г. Энтиной получить обоснованные выводы, которые последовательно отражены в заключении диссертационной работы.

Диссертация содержит библиографический список использованных источников и литературы, включающий в себя 873 наименования, в том числе 77 архивных документов; выступления, заявления и интервью политических лидеров и официальных лиц, сборники опубликованных документов, в том числе 104 официальных документа ЕС, США, России, министерств и ведомств стран Юго-Восточной Европы, а также соответствующие соглашения. Были использованы также источники личного происхождения, мемуары, политическая публицистика, справочные материалы и материалы социологических исследований; обширные материалы (160 наименований) из печатных, телевизионных и сетевых СМИ, а также публицистические материалы. Следует отметить, что список научной литературы содержит почти полтысячи (494) наименований.

Диссертация имеет большое **теоретико-практическое значение**. Основным **теоретическим вкладом** автора стала возможность расширить представления о действиях ЕС по интегрированию в союз новых членов, ограничениях и пределах этой деятельности. **Практическую направленность** диссертации отражают рекомендации, сделанные автором. В частности, новые концептуальные подходы, применённые в рамках исследования роли внешних акторов в ограничении вовлечения стран постъюгославского пространства в ЕС, рассмотрении пределов подчинения региональных элит требованиям по перекомпановке идентичности и осознании своих стран как части Европы в течении многих столетий как через общие гражданские ценности, так и ценности христианских церквей. Выводы автора помогают инновационным образом оценить влияние фактора евроинтеграции на дальнейшее развитие постъюгославских государств, значение демократических норм и ценностей и готовность ими взаимно пренебречь в целях достижения состояния безопасности и контролируемой стабильности. Выработанный автором исследовательский подход на основе неоклассического реализма способствует всестороннему анализу политического влияния ЕС как интегрирующего фактора в регионе и особенностей развития представлений о ЕС в региональных элитах, разработке, при необходимости, политики взвешенного

противодействия монопольному влиянию Евросоюза в странах традиционного российского влияния и интереса.

В силу широты заявленной темы, ее значительного хронологического охвата, многофакторности влияний и мультиакторности исследуемого пространства, а также сложности самого предмета исследования, выполненная диссертационная работа имеет некоторые неизбежные **недостатки**, среди которых:

1. Автор исследования оговаривает особое внимание к процессам, связанных с Сербией и проблемой Косово, снимая тем самым вопросы в отношении некоторой мозаичности изложения. Тем не менее, более пристальное рассмотрение действий Черногории и, до некоторой степени, Боснии и Герцеговины, а также Северной Македонии не было бы излишним, так как название темы диссертации подразумевает подробное изучение роли всех пост-югославских акторов.

2. Концентрируясь на основных процессах внутри стран Западных Балкан и ограничениях, накладываемых на текущую евроинтеграцию и ее перспективы, связанных с действиями внешних акторов, автор меньше внимания уделяет процессу принятия внешнеполитических решений в странах ЕС в отношении стран постъюгославского пространства, делая акцент на восприятии этих решений в политических элитах стран региона и в их контрэлитах.

3. Несомненно, работу улучшила бы более четкая проблематизация и концептуализация представленного материала с точки зрения его возможной дополнительной эвристической нагруженности.

4. Очевиден естественный акцент на нарративно-описательный подход, которого, впрочем, всегда сложно избежать в случаях процессов с длительным хронологическим шагом. Вместе с тем этот относительный недостаток легко превращается в достоинство при подготовке учебных курсов для студентов бакалавриата и магистрантов.

Приведённые замечания вынесены скорее в порядке дискуссии и вызваны интересом к данному исследованию и изложению автором его результатов. Они высказаны в порядке рекомендации в случае последующей доработки текста для его публикации в монографии и ни в коей мере не влияют на выносимую высокую оценку научного значения представленного текста диссертационного исследования.

Проведенный анализ содержания диссертации позволяет сделать заключение, что представленный текст работы Е.Г. Энтиной является комплексным объёмным исследованием, а его автор продемонстрировала глубокие знания проблем интеграционной политики ЕС и вовлечения стран Балканского региона в активное взаимодействие с бюрократическими структурами ЕС и самими странами-членами союза, а также выявила вероятные пределы происходящей евроинтеграции. Изложение автором объёмного фактического материала с успехом подчинено общей задаче исследования, при

решении которой были продемонстрированы высокая компетентность и профессионализм. Е. Г. Энтиной, как автору исследования, удалось создать целостное представление о процессах интеграции стран-наследниц посттитовской Югославии в ЕС, его вероятных вариантах, пределах и ограничениях в ближайшем будущем и среднесрочной перспективе.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным «Положением о порядке присуждения учёных степеней».

Диссертация Е. Г. Энтиной является комплексным оригинальным исследованием, которое посвящено постановке и изучению важной научной проблемы. Выполненная работа обладает актуальностью и новизной, значительной степенью теоретической и практической значимости, что отражено в рекомендациях по возможным ответам российской внешней политики на происходящие в регионе процессы в связи с его постепенной и до недавних пор неуклонной евроинтеграцией. Основные положения диссертационного исследования получили авторитетную апробацию. Они представлены в 51 публикации, включающих 8 монографий и глав в коллективных монографиях, 17 публикаций в ведущих рецензируемых научных журналах, в том числе 13 – в изданиях, включённых в список ВАК Минобрнауки РФ, научные публикации в иных журналах и сборниках.

Автореферат и опубликованные автором монографии и статьи соответствуют проблематике диссертации и полностью раскрывают её содержание. Диссертация соответствует профилю Диссертационного совета Д.002.031.02 при Институте Европы РАН.

Диссертация Екатерины Геннадьевны Энтиной «Особенности и пределы интеграционной политики Европейского союза в Юго-Восточной Европе (на примере государств постъюгославского пространства)» является самостоятельной научно-квалификационной работой и отвечает требованиям Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения учёных степеней (с изм. Постановления Правительства РФ от 21.04.2016 г. № 335 «О внесении изменений в Положение о присуждении учёных степеней»), соответствует специальности 23.00.04 – политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития, а автор заслуживает присуждения учёной степени доктора политических наук.

Отзыв подготовлен в Отделе современной истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы ФГБУН Институт славяноведения Российской академии наук.

Отзыв рассмотрен и утверждён на заседании Отдела современной истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы ФГБУН Институт славяноведения Российской академии наук, протокол № 3 от 01 июня 2020 г.

Контактная информация: Федеральное государственное бюджетное

учреждение науки Институт славяноведения Российской академии наук
Адрес: 119991, Москва, Ленинский проспект 32А
Телефон: +7 (495) 938-17-80
Факс: +7 (495) 938-00-96
E-mail: inslav@inslav.ru
Сайт: www.inslav.ru

Зав. Отделом современной истории
стран Центральной и Юго-Восточной Европы
ФГБУН Институт славяноведения РАН,
доктор исторических наук (07.00.03)



Э.Г. Задорожнюк

ВЕРНО: *И.Мор*
Заведующая кадрами
Морозова И.В.
"02" *июня* 2020 г.