

## УТВЕРЖДАЮ

ПРОРЕКТОР ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ  
АКАДЕМИИ МИД РОССИИ,

доктор исторических наук,

профессор

Т.А. ЗАКАУРЦЕВА

« 2 » декабря 2019 г.



## ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного учреждения высшего профессионального образования «Дипломатическая академия МИД России» – на диссертацию Данилина Никиты Аркадьевича «Восприятие энергетической безопасности в ЕС как фактор влияния на внешнюю энергетическую политику России», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития»

Актуальность темы диссертационного исследования Н.А. Данилина не вызывает сомнений. Значение проблематики энергетической безопасности стало особенно очевидным в связи с осложнением после 2014 г. отношений между Россией и ЕС и необходимостью решения задачи их нормализации. В этих условиях особый интерес представляет собой исследование вопроса о том, как трактуется в ЕС понятие «энергетической безопасности», как воспринимается в странах Евросоюза российская энергетическая политика и как влияют указанные факторы на реализацию приоритетных для России энергетических проектов в Европе.

Представленная к защите работа отличается многими достоинствами. Проанализированы подходы к проблематике энергетической безопасности, применяемые в рамках неореализма, неолиберализма и конструктивизма. Изучены основные получившие распространение в РФ и в ЕС представления

об угрозах для энергетической безопасности государства. Выявлено, что, несмотря на существование обширной литературы по проблематике энергобезопасности, общепринятого определения этого понятия не существует (с.48). Рассмотрены различные измерения энергетической безопасности, такие, как ресурсная достаточность, экономическая доступность, экологическая допустимость, инфраструктурная досягаемость. Автор приходит к выводу о крайне широком спектре существующих мнений как в политической, так и в научной сфере, что является одним из объяснений сложности достижения взаимопонимания между участниками международных и региональных рынков энергоресурсов. Иначе говоря, отсутствие общей точки зрения на весь спектр связанных с энергобезопасностью вопросов мешает международному сообществу находить баланс интересов и координировать политику в этой сфере.

Большой интерес представляет собой приведенный в работе анализ подтвержденных графиками данных, а также документов Еврокомиссии, Европарламента и экспертных работ, свидетельствующих о секьютизации европейского дискурса по энергетической проблематике после 2006 г. и о влиянии этого тренда на активизацию либерализации энергетического рынка в ЕС.

Проблема восприятия энергетических проблем в Евросоюзе рассмотрена в широком международном контексте, в том числе, показана роль различных игроков, оказывающих влияние на развитие этого процесса. Так, выделена роль США, которые «способствовали политизации российско-европейских отношений» (с. 77-78).

Отметим и раздел, посвященный анализу мнений экспертного и академического сообщества стран ЕС относительно России во всем их идейном многообразии. Сделан важный вывод о том, что линия основного идейного противостояния по вопросу о роли России для энергетической безопасности ЕС проходит между приверженцами парадигмы неореализма и их оппонентами (С.89). В целом одно из важных достоинств работы -



подробный анализ и сопоставление различных точек зрения на указанную проблематику.

Другой сильной стороной представленной к защите работы является изучение системы ценообразования на европейском газовом рынке, на который влияют экономические, правовые и коммерческие факторы. Автор приходит к обоснованному заключению о том, что в течение 2006-2016 гг. реализация многих из поставленных в российской Энергетической стратегии задач осложнилась. Действительно, либерализация газового рынка ЕС, формирование его единого энергетического пространства разрушали прежние механизмы сотрудничества России с ЕС, переводили принятие решений с национального на наднациональный уровень. В результате конфликтный потенциал интересов стал нарастать во взаимоотношениях России и ЕС. В период 2005-2006 гг. противоречия между «Газпромом» и рядом стран (Украина, Молдавия) по поводу условий поставки газа стали, и в этом трудно не согласиться с диссертантом, «спусковым крючком» в восприятии России странами Евросоюза в качестве угрозы и принятии мер по ее локализации. Особенно российско-украинский конфликт стал стимулирующим фактором консолидации позиции стран ЕС в отношении России, и не только в энергетическом секторе взаимоотношений.

Их политизация сопровождалась трансформацией системы ценообразования на год. Это еще больше осложнило поиск баланса интересов, привело к ужесточению позиции сторон. К достоинствам диссертационной работы относится то, что ее автор тщательно анализирует не только политические аспекты, но и экономические факторы, влияющие на восприятие России как неудобного партнера, но от которого не избавишься по объективным причинам. Ценовая тематика анализируется специально в третьей главе, что обогащает содержание диссертации и позволяет полнее понять характер и источники противоречивых отношений между Россией и Евросоюзом в энергетической сфере.

Немаловажно при этом, что на основе глубокого анализа автор приходит к выводу о том, что «представление об использовании «Газпромом» ценового фактора для реализации поставленных перед ним политических и экономических задач не имеет под собой значительных оснований». (С.174).

В целом работа имеет четкую, логически выстроенную структуру, основана на изучении широкого круга источников на русском и иностранных языках, большинство которых впервые введено в научный оборот. Основной массив выводов имеет под собой глубокое обоснование.

Вместе с тем, необходимо высказать и некоторые замечания.

1. Сам по себе вывод о том, что до 2005 г. проблемы энергетической безопасности не играли важной роли в политической повестке дня ЕС (с.60), а дальнейшая секьютиризация европейского дискурса в сфере энергетики подстегнула негативные для РФ тренды, не представляется спорным. Однако реформирование энергорынков ЕС было официально запущено еще в 1998 году. Неправильно было бы забывать о том, что данные реформы напрямую затрагивали позиции российских энергетических компаний на европейском рынке. Последовавшие за этим процессы, в свою очередь, привели к актуализации вопросов энергетической безопасности в ЕС. Конфликт интересов сторон особо четко обозначился, прежде всего, в ответ на грядущие изменения условий для российских энергокомпаний на рынках Евросоюза, а не наоборот.

2. Не совсем понятно, почему «рост числа документов Совета ЕС, в которых упоминается термин «Энергетическая безопасность» в 2016 г., обусловлен, по-видимому, исключительно внешними по отношению к нашему вопросу факторами» (С. 59). На графике наглядно прослеживается резкое увеличение официальных документов Совета ЕС по вопросам энергетической безопасности, тогда как ничего подобного нет на графиках, характеризующих документы Еврокомиссии и Европарламента. Интересно было бы понять, что конкретно повлияло на указанные изменения.



3. Сомнительным представляется использование термина «общеευропейские» применительно к Европейскому Союзу (с.57, 71). Как правило, это понятие связано с общеевропейским процессом, формированием «Большой Европы от Атлантики до Владивостока» и непосредственно с деятельностью ОБСЕ, что позволяет включать туда Россию. Применение термина «общеевропейский» только к государствам-членам ЕС автоматически исключает из Европы нашу страну, что неверно.

4. Не очень удачно выглядит используемая автором в отношении европейской энергетической политики второй половины 2000-х гг. формулировка «окно возможностей». Необходимо учитывать, что Россия и ЕС конкурируют на энергетическом поле и в указанный период это так называемое «окно возможностей» открылось не для РФ, а для ЕС, расширяя европейские возможности по оказанию давления на Россию и ослабляя позиции последней.

5. В качестве пожелания на будущее хотелось бы также высказать следующую идею. Очевидно, что взаимодополняемость экономик РФ и ЕС является причиной сохранения заинтересованности во взаимном сотрудничестве. Хотя объективно общая тональность европейских оценок остается крайне критической по отношению к России, было бы более конструктивно сосредоточиться на позитиве. Было бы интересно узнать мнение автора по вопросу о новых возможностях, открывающихся для России при реализации ее внешней энергетической политики в Европе, в том числе, о том, что может быть сделано для преодоления возникающих препятствий при продвижении интересов российских компаний на рынках Евросоюза.

Все высказанные замечания отнюдь не опровергают общие выводы автора, которые подкреплены серьезными статистическими данными и глубоким анализом работ российских и европейских политиков и экспертов. Предпринята смелая, добросовестная и, как представляется, успешная попытка разобраться в сложном переплетении интересов РФ и ЕС в сфере

энергетики, а также во взаимовлиянии политических, финансовых, геоэкономических и геополитических факторов, определяющих повестку дня их отношений. Представлен высококвалифицированный анализ указанной проблематики. Представленная к защите работа удовлетворяет всем требованиям, предъявляемым к исследованиям подобного рода. Автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития».

Отзыв подготовлен заведующей Центром евроатлантических исследований и международной безопасности ИАМП ДА МИД России, доктором политических наук Зверевой Т.В., обсужден и одобрен на заседании Центра евроатлантических исследований и международной безопасности ИАМП Дипломатической академии МИД России 26 ноября 2019 г., протокол № 28.

Заведующая Центром евроатлантических исследований и международной безопасности ИАМП ДА МИД России,  
доктором политических наук



Зверева Т.В.

Контактные данные:

тел.: 7(495)608-9461, e-mail: Direct.Iamp@dipacademy.ru

Адрес места работы:

119021, г. Москва, ул. Остоженка, д. 53/2 строение 1,  
ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия МИД России»,  
Центр евроатлантических исследований  
и международной безопасности

Института актуальных международных проблем

Тел.: 7(495)608-9461; e-mail: Direct.Iamp@dipacademy.ru

Подлинность руки  
удостоверяю:

Начальник Общего отдела  
Дипломатической академии МИД России

Подпись сотрудника

ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия МИД России»

Т.В. Зверевой удостоверяю: